

## ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ И СУБЪЕКТИВНОЕ ОТНОШЕНИЕ К ПРИРОДЕ ПОДРОСТКОВ, ПРОЖИВАЮЩИХ В РЕГИОНЕ ТРАНСГРАНИЧЬЯ

*Статья посвящена проблеме экологического сознания подростков. Представлены результаты изучения экологического сознания и субъективного отношения к природе у китайских, бурятских и русских подростков.*

**Ключевые слова:** экологический кризис, экологическое сознание, субъективное отношение к природе, экологическое образование и воспитание.

**Постановка проблемы.** Перед современным обществом достаточно остро стоят вопросы экологической безопасности. Определяющим в обеспечении экологического равновесия является баланс в системе "Природа-Человек". Власть человека над природой и суверенность от нее иллюзорны, а усиленное воздействие на окружающую среду ведет к резкому ухудшению естественных условий существования всех живых систем. Негативные изменения в физическом и психическом здоровье человека также являются следствием его притязаний к Природе. В связи с этим назрела необходимость как макросистемного подхода к изучению и решению экологических проблем, так и формирования нового экологического мировоззрения, способствующего развитию экологического сознания, экологического мышления и поведения человека, направленного на сохранение жизни на Земле и на установление гармонии во взаимоотношениях человека и Природы.

Ядром экологически ориентированного мировоззрения является экологическое сознание, как относительно новый феномен общественного сознания. Собственно экологическое сознание является и отражением напряженности экологической ситуации, и своего рода индикатором серьезных изменений духовной и материальной культуры людей.

Проблема экологического сознания имеет статус междисциплинарной и разрабатывается в психологии, философии, социологии, экологии, культурологии, этнологии, педагогике и других смежных науках. Целенаправленное изучение и анализ экологического сознания привели к определению различных позиций по вопросу его места в структуре общественного сознания, различны и дефиниции данного понятия.

**Цель статьи** – представить результаты теоретического и эмпирического исследования по проблеме экологического сознания и субъективного отношения к природе, как его ведущего компонента, у подростков разных этнических групп.

**Результаты теоретического исследования.** Вопросы содержания экологического сознания, его структуры, характеристик, развития и формирования в экологической психологии рассмотрены в работах А. А. Алдашевой, А. В. Гагарина, М. В. Бородько, Ю. Ю. Галкина, В. Т. Глинского, С. Н. Глазачева, Э. В. Гирусова, С. Д. Дерябо, Н. С. Дорошенко, А. В. Иващенко, А. А. Калмыкова, Е. Д. Карнышева, А. Н. Кочергина, Н. М. Мамедова, В. И. Медведева, Е. В. Никоноровой, В. И. Панова, В. А. Ромашова, В. А. Скребца, Т. С. Смирнова, Л. В. Смоловой, И. А. Сосуновой, А. Д. Урсула, Н. Н. Хашенко, К. И. Шилина, И. В. Шмелевой, В. А. Ясвина и др.

С. Д. Дерябо под экологическим сознанием он понимает совокупность экологических представлений, существующего субъективного отношения к природе, а также соответствующих стратегий и технологий взаимодействия с ней [1, с. 2]. Однако И. А. Шмелева отмечает, что в таком понимании экологическое сознание рассматривается только как одна из одномерных форм многомерного сознания, т.к. здесь затрагивается один его пласт – отношение к природе. Она предлагает рассматривать экологическое сознание как многомерный, динамичный, рефлексивный пласт в сознании человека, в котором представлены многовариантные, целостные аспекты взаимодействия человека с окружающей средой и окружающим миром [7].

Проанализировав различные подходы к изучению экологического сознания, мы пришли к выводу, что:

– в отечественной психологии проблематика экологического сознания в силу новизны и сложности является недостаточно разработанной, хотя выделены типы экологического сознания, определена методология его изучения, этапы формирования (В. И. Панов, С. Д. Дерябо, Л. В. Смолова, И. В. Шмелева, В. А. Ясвин), созданы средства его исследования (А. В. Гагарин, С. Д. Дерябо, В. А. Ясвин), определены некоторые характеристики личностного отношения к природе (Д. С. Дерябо, А. Н. Захлебный, Д. Ф. Петяева, А. П. Сидельковский, Г. В. Шейнис, В. А. Ясвин и др.);

– в силу многомерности, многоаспектности и сложности понятия сознания в целом также неоднозначны трактовки и понятия экологического сознания и для наиболее полного осмысления данной категории необходим междисциплинарный подход;

– экологическое сознание первично по сравнению с другими формами сознания, т.к. первично природное окружение человека;

– экологическому сознанию свойственны все основные характеристики (активность, интенциональность, рефлексия, ценности) и функции (отражение, познание, регуляция, информация, коммуникация и др.) сознания в целом;

– структуру экологического сознания составляет совокупность различных компонентов – это и мировоззренческие позиции, и ценности, эмоции, когнитивные составляющие (суждения, убеждения) и представления (в том числе и природоохранные и экологические); и стратегии практической деятельности и отношения к природе;

– экологическое сознание необходимо рассматривать как культурный феномен, позволяющий анализировать субъективное отношение к природе как сложное многомерное системное целое.

Субъективные отношения человека, отражая реальные, объективные отношения его с миром, обуславливают характер предпочтений в различных сферах деятельности и через них влияют на все поведение в целом. Отдельные аспекты личностного отношения к природе рассматриваются в работах Д. С. Дерябо, А. Н. Захлебного, Д. Ф. Петяевой, А. П. Сидельковского, Г. В. Шейнис, В. А. Ясвина и др. Тем не менее, остаются не ясными этнокультуральные аспекты субъективного отношения к природе, которые требуют специального изучения. Этнокультуральный контекст определяет специфику отношения к природе.

А. Д. Карнышев замечает: "понятию "отношение к природе" не повезло в своей предметной представленности в конкретных психологических реалиях" [8, с. 45], т.к. и в отечественных, и в зарубежных концепциях о характере человека в его структуре выделяются ряд отношений, но отношение к природе там отсутствует.

В настоящее время концепция субъективного отношения к природе, разработанная Д. С. Дерябо и В. А. Ясвиным, является первой наиболее логически обоснованной и выстроенной теоретической системой, описывающей отношения человека к природе. В современной отечественной экологической психологии пока еще нет альтернативных подходов. Данная концепция, с одной стороны, носит достаточно общий характер, с другой – легко приложима к описанию конкретных явлений, характеризующих своеобразие взаимодействия человека с природой, дает возможность практически анализировать и диагностировать конкретные отношения человека к объектам и явлениям природы.

А. В. Иващенко, В. И. Панов, А. В. Гагарин пишут о необходимости формирования такого отношения к природе, где человек не противостоит природе, а наоборот, являясь субъектом реализации общих закономерностей природы, выступает ее ключевым моментом. Они отмечают то, что природа выступает для человека средством актуализации и развития его природных возможностей для осуществления различных видов деятельности по преобразованию окружающего мира и самого себя. В то же время, человек, развивая свои природные качества, реализует своей деятельностью принципы становления природных форм бытия и тем самым выступает по отношению к природе средством ее саморазвития. Речь идет о создании антропогенной среды и о развитии человека как природного, социального и духовного существа. Осознание и принятие человеком ответственности за развитие себя, планеты, природы в целом означает, что человек становится экологическим субъектом [7].

В работах Г. В. Шейнис взаимодействия с природой составляют основу существования человека. Именно отношением к природе определяются исторически конкретные границы и возможности общественного развития людей, а гуманное отношение к природе становится условием развития личности и не только регулирует отношение людей к ней, но и отношения между ними [6].

В своей работе мы придерживаемся точки зрения И. А. Шмелевой, которая считает, что представление о природе, взаимоотношения с природой, отношение к природным объектам зависят от различных (географических, этнокультурных, исторических, религиозных) условий существования определенного народа или этноса и должны учитываться как при построении психологических теорий, так и при проведении психологических исследований [6].

Мы предлагаем рассматривать субъективное отношение к природе как сложное многомерное системное целое, т.к. человек и система его отношений к миру не представляют собой абстракции. Всякое отношение человека вплетено в этнокультуральный контекст. Отношение людей к природе есть превращенная форма их отношения друг к другу [6]. "... Для того чтобы установить особенность каждого народа в видении мира, надо научиться читать книгу бытия каждого народа, которая написана на его земле – в горах, равнинах, в небе, в воздухе, в воде, вещах быта, в языке, в музыке" [Там же. с. 34]. Следовательно, этническая культура, определяемая, во многом, природными условиями существования людей, особенностями видения людьми себя в мире является основой субъективного отношения к природе.

Таким образом, субъективное отношение к природе системно по своей сути, т.к. складывается в рамках системы "человек – жизненная среда", в том числе этнокультурная среда. В рамках господствующей этнокультурной парадигмы субъективное отношение человека к природе как компонент его экологического сознания должно изучаться с методологических позиций, предполагающих понимание его как системного, многоуровневого целого, включающего базовый, культурально отличающийся и индивидуальный компоненты (уровни).

Базовый компонент (уровень) системы субъективного отношения к природе инвариантен. Это общечеловеческое содержание и смысл отношения человека к природе. Оно не зависит от этнической культуры, господствующего мировоззрения по отношению к природе, это то в отношении к природе, что присуще человеку вообще, всем людям. Оно сходно у представителей разных этносов.

Следующий важнейший структурный уровень системы субъективного отношения к природе – вариативный. Его содержание имеет этнокультуральный характер и обусловлено принадлежностью человека к этносу, к конкретной культуре, господствующим в обществе мировоззрением. На этом уровне отношение к природе у представителей разных этносов и культур будут отличительным.

Венчает систему субъективного отношения человека к природе столь же вариативный компонент (уровень) – индивидуальное отношение. Содержание данного уровня обусловлено уже индивидуальной жизнью человека, характером и опытом его субъективного взаимодействия с природой.

Мы предположили, что, при анализе субъективного отношения человека к природе, можно и необходимо выявить и дифференцировать названные системные уровни с тем, чтобы лучше понять богатство содержания отношения человека к природе (а, следовательно, и экологического сознания в целом), его связи с этнической и общечеловеческой культурой.

Современная экологическая ситуация актуализирует необходимость проведения экоэтнопсихологических исследований. Они позволяют, во-первых, определить содержание составных элементов экологической культуры различных народов; во-вторых, – прийти к значимым выводам относительно путей повышения эффективности деятельности по формированию природосообразного экологического сознания и поведения личности. Особую значимость подобные исследования приобретают в регионах трансграничья, где географические условия, природная среда жизни людей сходны и где происходит встреча и взаимодействие культур.

Интересны в этом аспекте территории трансграничья с коренным бурятским, русским (Россия) и китайским (КНР) населением.

**Методика и процедура исследования.** Целью нашей работы является изучение экологического сознания и субъективного отношения к природе как его компонента у подростков разных этнических групп (русских, бурят и китайцев), проживающих на территориях трансграничья.

Выборку эмпирического исследования, представленную в статье, составили школьники в возрасте 11-13 лет, всего 352 подростка. "Подростковый возраст наиболее сензитивен к экологическому воспитанию" [9, с. 213]. Для измерения субъективного отношения к природе использовались: опросник "Экологические представления" (А. В. Гагарин), опросник "Самооценка отношения к природе" (А. В. Гагарин), "Доминанта" (В. А. Ясвин).

**Анализ результатов исследования.** По результатам проведенного исследования можно констатировать, что у русских, у бурятских и китайских подростков субъективное отношение к природе является высоко доминантным. Нужно отметить, что чем большую роль играет определенное отношение в жизни человека, тем более высокое, "центральное" место занимает во внутреннем мире, тем более оно доминантно. Кроме этого, по методике "Доминанта" определено, что субъективное отношение к природе является более доминантным в эмоциональном плане у русских школьников (63%), в практическом – у бурятских подростков (64% опрошенных респондентов) и в когнитивном плане у китайских подростков (51% опрошенных респондентов).

Исследование показало, что при анализе соотношения антропоцентрических, экоцентрических и природоцентрических представлений в экологическом сознании личности (опросник "Экологические представления") существуют значимые различия в экологических представлениях подростков разных этнических групп. Так, для 85% бурятских, 72% русских и 33% китайских школьников характерны антропоцентричные экологические представления, которые складываются исключительно на идее полезности природы для человека. Мир природы в этом случае воспринимается только как окружающая среда и отношения с ним, как правило, односторонние, а следовательно не взаимовыгодные.

Антропоэкоцентрические или "переходные" экологические представления наиболее выражены у китайских подростков (65%) и слабо представлены в русской и бурятской выборках, 27% и 15% соответственно. Т. е., в большей степени китайским школьникам свойственно признание взаимовыгодного единства природы и человека, однако в данных представлениях присутствует аспект полезности природы для человека.

Антропоэкоприродоцентрические экологические представления, непосредственно ориентированные на экологическую целесообразность и отсутствие противопоставленности природы и человека, восприятие природных объектов как субъектов, отсутствуют у бурятских подростков и присущи 2% китайских школьников и 1% – русских.

В таблице приведены данные о количестве подростков с различным отношением к природе по опроснику "Самооценка отношения к природе".

Таблица

**Количество детей (в%) с различными стратегиями поведения в сфере их взаимодействия с природой**

Отношение к природе	китайские школьники	бурятские школьники	русские школьники
эгоистическое	25,2	53,2	39,8
правильное	68,1	36,4	46,6
осознанное	5,8	0	2,9
неосознанное	0,8	10,2	10,6

Очевидно, что правильное осмысление своего отношения к природе, проявление внимания к нему и своему поведению по отношению к нему в большей степени свойственно для китайских и русских школьников. Что, же касается бурятских подростков, то здесь преобладают эгоистические отношения к природе. По нашему мнению, обычное значение слова "эгоистический" не точно соотносится с характером отношения бурятских подростков к природе. Для них характерно скорее прагматическое отношение к природе, что связано с особенностями традиционного образа жизни бурят с их холистическим мировоззрением, единством с природой и использованием природы в непосредственном жизнеобеспечении.

**Выводы и перспективы дальнейшего исследования.** В целом на основе данных исследования можно говорить о том, что субъективное отношение к природе в подростковом возрасте, независимо от принадлежности к определенной культуре, характеризуется высокой доминантностью. При всем том мир природы воспринимается подростками как "окружающая среда", и отношения с ним односторонние, а, следовательно, не взаимовыгодные.

Можно говорить о том, что субъективное отношение к природе в подростковом возрасте инвариантно, то есть занимает во внутреннем мире подростков "центральное" место, характеризуется готовностью познавать и беречь природу. Но по ряду параметров отношение к природе у русских, бурятских и китайских школьников отлично. При этом мы не должны забывать, что экологическое сознание это динамичный феномен, характеризующийся относительностью содержания.

Анализ экологического сознания и субъективного отношения к природе, как его ведущей подструктуры, у подростков разных этносов, проживающих на территориях трансграничья, позволяет сделать вывод о значимости рассмотрения содержания как культурно независимых, так и культурально обусловленных компонентов отношения к природе для целенаправленного формирования оптимального эко-, природо- и антропосообразного экологического сознания. Оно будет максимально эффективным при полисистемном эконтопсихологическом подходе к данной проблеме.

Полученные результаты свидетельствует о том, что необходима разработка и реализация экологического образования и воспитания населения России всех возрастов, а также осознание его роли при решении многих вопросов, но особенно в формировании общей и экологической культуры и вопросов экологической безопасности.

### Использованные источники

1. Дерябо С. Д. Экологическая педагогика и психология / С. Д. Дерябо, В. А. Ясвин. – Ростов н/Д. : Издательство "Феникс", 1996. – 480 с.
2. Дерябо С. Д. Экологическая психология: диагностика экологического сознания / С. Д. Дерябо. – М. : Московский психолого-социальный институт, 1999. – 310 с.
3. Ермаков Д. С. Экологическое образование: от изучения экологии к решению экологических проблем / Д. С. Ермаков, И. Т. Суравегина. – Новомосковск: НФ УРАО, 2005. – 142 с.
4. Иващенко А. В. Экологоориентированное мировоззрение личности / Иващенко А. В., Панов В. И., Гагарин А. В. – М. : РУДН, 2008. – 422 с.
5. Панов В. И. Экологическая психология: Опыт построения методологии / В. И. Панов. – М. : Наука, 2004. – 197 с.
6. Шейнис Г. В. Развитие отношений с природой как психолого-педагогический фактор социализации в сфере "человек-природа" / Г. В. Шейнис // Актуальные проблемы психологии. Экологическая психология. – Житомир: Изд-во ЖДУ им. И. Франка, 2009. – Том 7. Выпуск 20. – С. 276 – 279. – Ч 2.
7. Шмелева И. А. Психология экологического сознания / И. А. Шмелева. – СПб. : Изд-во С.-Петербур. Ун-та, 2006. – 204 с.
8. Этнопсихологические ресурсы экологии и туризма: учеб. пособие / науч. ред. А. Д. Карнышев. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2007. – 194 с.
9. Ясвин В. А. Психология отношения к природе / В. А. Ясвин. – М.: Смысл, 2000. – 456 с.

Titova E.

### ECOLOGICAL TEENAGERS' CONSCIOUSNESS LIVING IN THE TRANSBORDER REGION AND THEIR SUBJECTIVE RELATION TO THE NATURE

*Article considers a problem of ecological consciousness of teenagers and its leading component – the subjective relation to the nature. The article presents the conclusion on the basis of the analysis of literature on the studied problem that the perspective of ecological consciousness in view of novelty and complexity is little developed in domestic psychology.*

*The purpose of this article is in trying to define essence of concepts and "ecological consciousness", and "the subjective relation to the nature" by the analysis of the existing scientific approaches, and also to present results of theoretical and empirical research on this problem.*

*Idea of the nature, relationship with the nature, the attitude towards natural objects depend on various (geographical, ethnocultural, historical, religious) living conditions of certain people. They have to be considered both at creation of psychological theories, and when carrying out psychological researches. As the person and system of his relations to the world don't represent abstraction, and the subjective relation to the nature needs to be considered from new methodological positions, as a difficult multidimensional system whole.*

*Also the article presents the study of a ratio of anthropocentric, ecocentric and nature centric representations in ecological consciousness at the Chinese, Buryat and Russian teenagers, their self-assessment and dominance of the relation to the nature is investigated.*

**Key words:** *ecological crisis, ecological consciousness, subjective relation to the nature, ecological education.*

Стаття надійшла до редакції 18.10.2014